



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5026/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom **MEDITERARRANEAN DELIGHT j.d.o.o.**, OIB 38958899707, Zagreb, Jordanovac 113, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1687/2025-7 od 3. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1687/2025-7 od 3. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1687/2025-7 od 3. prosinca 2025. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom **MEDITERARRANEAN DELIGHT j.d.o.o.**, OIB 38958899707, Zagreb, Jordanovac 113, te je određeno da će se rješenje o otvaranju skraćenog stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova istog dana kada je doneseno te da u tom trenutku nastupaju pravne posljedice otvaranja skraćenog stečajnog postupka (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Antonia Selak iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke), određena je naknada troškova Financijskoj agenciji u iznosu od 23,23 EUR (točka V. izreke) i naloženo je računovodstvu suda isplatiti iznos od 23,23 EUR iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na naznačeni račun Financijske agencije (točka VI. izreke).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ukazuje na nezakonitost i nedostatak uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te povredu načela pravičnosti, jednakosti i nediskriminacije. U bitnome navodi da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka doneseno na temelju prijedloga Financijske agencije za navodno nepodmirene obveze iz prekršajnog

postupka. Ukazuje da je ta novčana kazna plaćena te da je o tome dostavljen dokaz o uplati nadležnom sudu 23. svibnja 2025., a koju potvrdu o uplati dostavlja u prilogu žalbe. Ističe da je činjenica plaćanja razvidna i iz Očevidnika Financijske agencije od 12. prosinca 2025., dok se iznos od 660,00 EUR odnosi na troškove pokretanja stečajnog postupka. Ističe da je sada ponovno platio, opreza radi, tu novčanu kaznu i troškove Financije agencije u iznosu od 19,70 EUR te razliku u iznosu od 0,21 EUR, o čemu također dostavlja potvrde o uplati. Smatra da je temelj za pokretanje stečajnog postupka objektivni nepostojeći dug zbog čega je rješenje nezakonito. Ukazuje da je donošenjem tog rješenja prvostupanjski sud povrijedio načelo jednakosti svih pred zakonom, načelo razmjernosti i pravičnog postupanja te ignorirao ranije predane dokaze o plaćanju što predstavlja oblik diskriminacije u postupanju javne vlasti. Slijedom navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje i obustaviti postupak, podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

5. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

6. Prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 21. srpnja 2025. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik MEDITERRANEAN DELIGHT j.d.o.o. na dan 30. srpnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 679,70 EUR i da nema zaposlenih. Prvostupanjski je sud oglasom poslovni broj St-1867/2025-3 od 7. listopada 2025. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnijeti sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te su pozvani vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka. Oglas je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Prvostupanjski sud je izvršio uvid u dopis Hrvatskog

zavoda za mirovinsko osiguranje temeljem čega je utvrdio da dužnik nema zaposlenih, dok je uvidom u podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate putem mrežnih stranica Financijske agencije e-Dugovanja na dan donošenja pobijanog rješenja utvrdio da je iznos duga dužnika evidentiran u očevidniku u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana u iznosu od 679,70 EUR. Uzimajući u obzir sve navedeno, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 428. i 431. stavka 2. u vezi s odredbom članka 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

8. Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članka 431. SZ-a).

9. Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. U konkretnom slučaju, odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su, suprotno žalbenim navodima, ostvarene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (članak 431. SZ-a).

11. Slijedom navedenog, budući da su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbe članka 428. SZ-a, a osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je itko od vjerovnika u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredaba članaka 430. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje, kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

12. Žalbeni navodi kojima dužnik navodi da je on podmirio dug s osnove novčane kazne u iznosu od 265,45 EUR prije podnošenja zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka, kao i da je tu novčanu kaznu

platio ponovno nakon donošenja pobijanog rješenja te troškove Financijske agencije, ne predstavlja razlog koji može utjecati na donošenje pobijanog rješenja. To iz razloga što je iz podataka u spisu, točnije Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijskom naplate razvidno da je na dan donošenja pobijanog rješenja iznos dužnikove blokade iznosio 679,70 UR, a dužnik suprotno žalbenim navodima nije dostavio nikakve dokaze o tome da mu je račun odblokiran, odnosno da u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nisu bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a.

13. S obzirom na to da iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave Oglasa nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, kao i da u roku od 45 dana od dana objave Oglasa nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, niti je predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, to se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje (članak 431. stavak 1. SZ-a). Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe članka 431. stavka 2. SZ-a donio pobijano rješenje. Dakle, u tom slučaju prvostupanjski sud nema druge mogućnosti nego donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, što žalbu čini neosnovanom i bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

14. Slijedom svega iznesenog, kako dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30881-a0b7c**

Kontrolni broj: **0c4e3-76fa0-5ec2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.